

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
SPLIT – Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: St-451/2013

Podnositelj prijedloga: **ZORAN MILETIĆ**, OIB:73025684607, Nazorov prilaz 1a, po punomoćniku Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

- *Protiv Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske
PŽ-864/2026 od 11.ožujka 2026.*

punomoć, u prilogu

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-864/2026 od 11.ožujka 2026. odbija se žalba Zorana Miletića iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-849 od 3.veljače 2026 u dijelu točke I.izreke kojim je odbijen zahtjev Zorana Miletića za određivanje daljnjeg dijela nagrade razriješenom stečajnom upravitelju do iznosa od 50.559,14 eura.

Podnositelj prijedloga smatra neophodnim prethodno istaknuti da je u stečajnom postupku koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodio pod brojem St-451/2013 podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije kao raniji stečajni upravitelj obavio sljedeće poslove:

- **unovčio imovinu stečajnog dužnika do iznosa od 806.672,87 eura**
- ispitao sve prijavljene tražbine
- vršio poslove stečajnog upravitelja u vremenskom trajanju od **skoro deset godina** te je unutar tog razdoblja poduzimao sve radnje koje je bio dužan i/ili ovlašten sukladno članku 88 i 89 Stečajnog zakona
- vodio sudske postupke te opunomoćio punomoćnike po nalogu skupštine vjerovnika
- sudjelovao u 10 ročišta skupštine vjerovnika
- sastavio izvješće za aop

Imajući navedeno na umu prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se zbog pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni a osobito jer je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske kao i zbog toga što je podnositelju prijedloga u drugostupanjskom postupku nastala osobito teška povreda odredaba parničnog postupka a kojim mu je povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudski prava i temeljnih sloboda.

Prvenstveno se mora istaknuti da postupanje suda drugog stupnja kada u odluci po žalbi žalitelja isti ne razmatra, pa tako i ne cijeni ozbiljne žalbene navode kojima je dovedeno u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenja odlučnih činjenice i zaključaka prvostupanjskog suda te pravilna primjena materijalnog prava, slijedom čega u obrazloženju drugostupanjske odluke drugostupanjski sud ne daje valjane razloga za svoju odluku, što predstavlja **osobito tešku povredu odredaba parničnoga postupka** zbog čega je podnositelju prijedloga za dopuštenje revizije **povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske, pravo na pravično (i pošteno) suđenje u smislu prava na obrazloženu odluku kao i prava na pristup sudu**, a koji stav je zauzet i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev-315/2024 -2 od 08. svibnja 2024., koje se dostavlja u prilogu, a kojoj se navodi:

„Ustavno pravo na pravično suđenje jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Stoga, obrazloženje sudske odluke koje ne sadrže ozbiljne relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuje na zaključak o postojanju arbitrarnosti u postupovnom ili materijalno pravnom smislu (tako Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III/5748/2014 od 11. prosinca 2014.).

Sudska odluka odnosno odluka drugih tijela javne vlasti smatrat će se arbitrarnom (proizvoljnom) u mjeri koja dovodi u pitanje pravičnost postupka ako ne sadrži dostatni pravno relevantne razloge, odnosno ako su razlozi za njezino donošenje utemeljeni na faktičnoj ili pravnoj pogrešci koja za svoju posljedicu imaju uskratu pravne zaštite. (tako i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj U-III/3226/2022 od 11. srpnja 2023.).

Nadalje, Ustavni sud Republike Hrvatske, u odluci poslovni broj U-III/3226/2022 od 11. srpnja 2023. navodi: „sudska odluka odnosno odluka drugih tijela javne vlasti smatrat će se arbitrarnom (proizvoljnom) u mjeri koja dovodi u pitanje pravičnost postupka ako ne sadrži dostatni pravno relevantne razloge, odnosno ako su razlozi za njezino donošenje utemeljeni na faktičnoj ili pravnoj pogrešci koja za svoju posljedicu imaju uskratu pravne zaštite.“ (npr. predmet Europskog suda za ljudska prava Urot protiv Turske broj 53561/09 i 13952/11 paragraf 68. presuda od 27. studenoga 2018.).“

Primjenjujući navedena pravila na ovaj konkretni slučaj, može se zaključiti da obrazloženje pobijane drugostupanjske odluke u kojem se ne odgovara na ozbiljne žalbene navode predstavlja arbitrarno obrazloženje, jer drugostupanjski sud ne samo da nije iznio relevantne i dostatne razloge za svoje rješenje, već nije dao nikakve razloge za isto u odnosu na žalbene navode razriješenog stečajnog upravitelja te svojim postupanjem nije otklonio svaku sumnju u arbitrarnost postupanja i odlučivanja.

Razlog odbijanja žalbe podnositelja sadržano je u točki 13. Obrazloženja Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-864/2026 od 11. ožujka 2026 a čiji se sadržaj može sumirati na to da je sud poklonio vjeru uređujućem sudcu koji, po mišljenju podnositelja prijedloga nije jednako valorizirao njegov rad i rad drugog stečajnog upravitelja, a bez da je obrazložio zbog kojeg razloga navode žalbe smatra neosnovanim.

U svojoj žalbi podnositelj prijedloga je, između ostalog, osporio činjenično utvrđenje suda da bi isti imao nekakve propuste u svom radu kao i da bi takvi "propusti" mogli imati negativan učinak na sam stečajni postupak.

Isto tako je dovedena u pitanje korelacija po sudu utvrđenog rada podnositelja prijedloga, s odredbama članka 5 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima (NN br 105/2015) obzirom da ista odredba uredbe propisuje kriterije za određivanje nagrade stečajnog upravitelja a među kojim kriterijima ne bi spadao učinak rada istog na uspjeh i/ili neuspjeh stečajnog postupka.

Na navedene navode drugostupanjski sud nije dao nikakve valjane razloge zbog kojeg je očito ista arbitrarna u smislu zauzetog stava u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev-315/2024 -2 od 08. svibnja 2024.

PRAVNA PITANJA:

1. AKO JE U JEDNOM STEČAJNOM POSTUPKU BILO VIŠE STEČAJNIH UPRAVITELJA U KOJEM SU SVI STEČAJNI UPRAVITELJI OBAVLJALI POSLOVE ISTOG STUPNJA SLOŽNOSTI S TIME DA JE JEDAN STEČAJNI UPRAVITELJ OBAVIO VIŠE POSLOVA PO OBUJMU OD DRUGOGA TE ISPITAO SVE PRIJAVLJENE TRAŽBINE I UNOVČIO VEĆU VRIJEDNOST STEČAJNE MASE, A SVE U SMISLU ČLANKA 5 UREDBE O KRITERIJIMA I NAČINU OBRAČUNA I PLAĆANJA NAGRADE STEČAJNIM UPRAVITELJIMA (NN 105/2015) JE LI TOM STEČAJNOM UPRAVITELJU PRIPADA LI NAGRADA U VIŠEM IZNOSU OD DRUGOG STEČAJNOG UPRAVITELJA PRILIKOM ODREĐIVANJA RAZMJERNOG DIJELA NAGRADE U SMISLU ČLANKA 10, A U SVEZI S ČLANKOM 5 UREDBE O KRITERIJIMA I NAČINU OBRAČUNA I PLAĆANJA NAGRADE STEČAJNIM UPRAVITELJIMA (NN 105/2015)?
2. JE LI JE U SKLADU S NAČELOM RAVNOPRAVNOSTI KADA SE STEČAJNOM UPRAVITELJU KOJI JE PO OBUJMU OBAVIO VIŠE POSLOVA, ISPITAO SVE PRIJAVLJENE TRAŽBINE I UNOVČIO VEĆU VRIJEDNOST STEČAJNE MASE POZIVOM NA ODREDBE ČLANKA 5 I 10 UREDBE O KRITERIJIMA I NAČINU OBRAČUNA I PLAĆANJA NAGRADE STEČAJNIM UPRAVITELJIMA (NN 105/2015) RAZMJERNO ODREDI MANJA NAGRADA OD DRUGOG STEČAJNOG UPRAVITELJA KOJI NIJE OBAVIO TAKVE POSLOVE A KOJI POSLOVI SU ISTOG STUPNJA SLOŽENOSTI?

RAZLOZI ZBOG KOJEG SE TREBA DOPUSTITI REVIZIJA NA POSTAVLJENA PRAVNA PITANJA:

Ova pitanja su važna kako za konkretnu pravnu stvar tako i radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer ima za cilj pravilnu primjenu zakonskih propisa i ujednačavanje sudske prakse, a radi se o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda, a posebno su važna kako bi se pravilno honorirao rad i trud stečajnih upravitelja sukladno obavljenim poslovima u zastupanju interesa stečajnog dužnika a u skladu s načelima stečajnog postupka kao i osiguravanju ravnopravnosti u stečajnim postupcima u kojima je, kroz njegovo trajanje, interese stečajnog dužnika zastupalo više stečajnih upravitelja pa je potrebno odrediti razmjer njihovih nagrada pa bi se time uspostavili ujednačeni kriteriji vrednovanja rada stečajnih upravitelja.

Naime podnositelj prijedloga je u ovom predmetu kao stečajni upravitelj zastupao interese stečajnog dužnika Ciglana-Sinj d.d. u stečaju **skoro deset godina** te je u tom periodu poduzimao sve radnje koje je bio dužan i/ili ovlašten sukladno članku 88 i 89 Stečajnog zakona, sudjelovao u 10 ročišta skupštine vjerovnika, vodio sudske

postupke te opunomoćio punomoćnike po nalogu skupštine vjerovnika, sastavio izvješće za aop, **ispitao sve prijavljene tražbine u tom stečajnom postupku te i unovčio imovinu stečajnog dužnika do iznosa od 806.672,87 eura.**

Dok je, pak, nakon njegovog razrješenja do kojeg je došlo na osobni zahtjev podnositelja prijedloga, interese stečajnog dužnika Ciglana-Sinj d.d. u stečaju zastupao stečajni upravitelj Damir Vrca i to do dana donošenja Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 od 3.veljače 2026. **punih tri godine,** koji je u tom razdoblju poduzimao sve radnje koje je bio dužan i/ili ovlašten sukladno članku 88 i 89 Stečajnog zakona, da nije ispitao niti jednu prijavljenu tražbinu te da je **unovčio imovinu stečajnog dužnika do iznosa od 447.736,40 eura.**

Odredbama članka 5 stavka 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) određeno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbama članka 10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) određeno je da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Iz istaknutih odredbi Uredbe razvidno je da se nagrada više stečajnih upravitelja određuje razmjerno obavljenim poslovima u konkretnom stečajnom postupku a sukladno kriterijima iz članka 5 Uredbe.

No u spisu Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 podnositelj prijedloga smatra da nagrada za više stečajnih upravitelja nije određena razmjerno obavljenim poslovima obzirom da je stečajnom upravitelju koji je po obujmu obavio manje poslova od podnositelja prijedloga i unovčio manju vrijednost stečajne mase te nije ispitao niti jednu prijavljenu tražbinu, određuje nagrada **za 10.561,51 eura više od podnositelja prijedloga,** a što je razvidno iz pravomoćnog dijela Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 od 5.studenog 2025 kojim je određena nagrada tom stečajnom upravitelju.

Dakle podnositelj prijedloga smatra da uređujući sudac nije jednako valorizirao rad više stečajnih upravitelja te da se njegova nagrada nije odredila u skladu s načelima nepristranosti, ravnopravnosti i zakonitosti a u skladu s obavljenim poslovima u smislu odredbi Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015).

Postavljena pravna pitanja imaju širu primjenu od samo konkretnog slučaja podnositelja prijedloga obzirom da bi se, u slučaju donošenja konkretnog pravnog stava povodom istih pitanja, uspostavila ujednačena primjena kriterija članka 10 i 5

Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) a onemogućilo subjektivno i samovoljno odlučivanja, vrednovanje i tumačenje rada više stečajnih upravitelja od strane pojedinačnih sudaca (zaduženih za stečajni spis) koji u ovoj trenutačnoj pravnoj praznini raspolažu sa potpunom diskrecijskom ovlasti vrednovanju rada i truda stečajnih upravitelja bez mogućnosti njihovog preispitivanja.

Slijedom navedenog podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije smatra da su se ispunili uvjeti po članku 385a Zakona o parničnom postupku zbog čega se

predlaže

da se dopusti revizija protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-864/2026 od 11.ožujka 2026. kojom se odbija žalba Zorana Miletića iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-849 od 3.veljače 2026 u dijelu točke I.izreke kojim je odbijen zahtjev Zorana Miletića za određivanje daljnjeg dijela nagrade razriješenom stečajnom upravitelju do iznosa od 50.559,14 eura.

Podnositelj prijedloga, po punomoćniku

U prilogu:

- *Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-864/2026 od 11.ožujka 2026.*
- *Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 od 03.veljače 2026*
- *žalba podnosioca prijedloga*
- *Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 od 05.studenog 2025*